BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

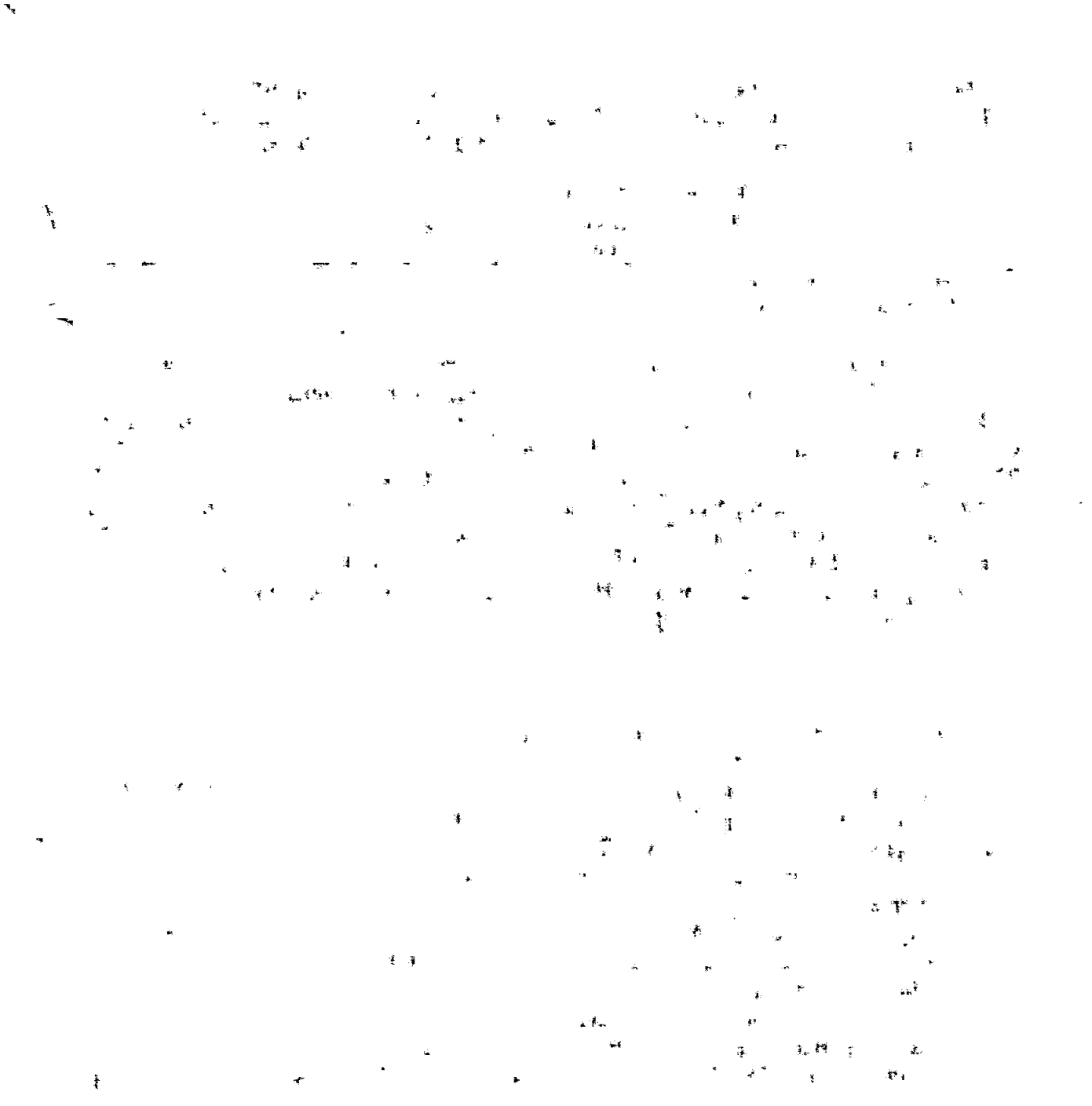
21 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-902-6/21**
Banja Luka, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača NAFTACO d.o.o. Banja Luka, zastupanog putem punomoćnika Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju za nabavku robe "Nabavka goriva za službena vozila Centra na period od godinu dana", Obavještenje o nabavci broj: 271-7-1-15-3-4/21 od 23.03.2021. godine, ugovornog organa Javna ustanova Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, u postupku javne nabavke goriva za službena vozila Centra na period od godinu dana, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 06.05.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   -Tenderska dokumentacija za nabavku robe "Nabavka goriva za službena vozila Centra na period od godinu dana", Obavještenje o nabavci broj: 271-7-1-15-3-4/21 od 23.03.2021. godine,Rješenje, broj: 12/8.02.2-4731-4/18 od 31.10.2018. godine.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja NAFTACO d.o.o. Banja Luka za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača NAFTACO d.o.o. Banja Luka za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu Javna ustanova Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

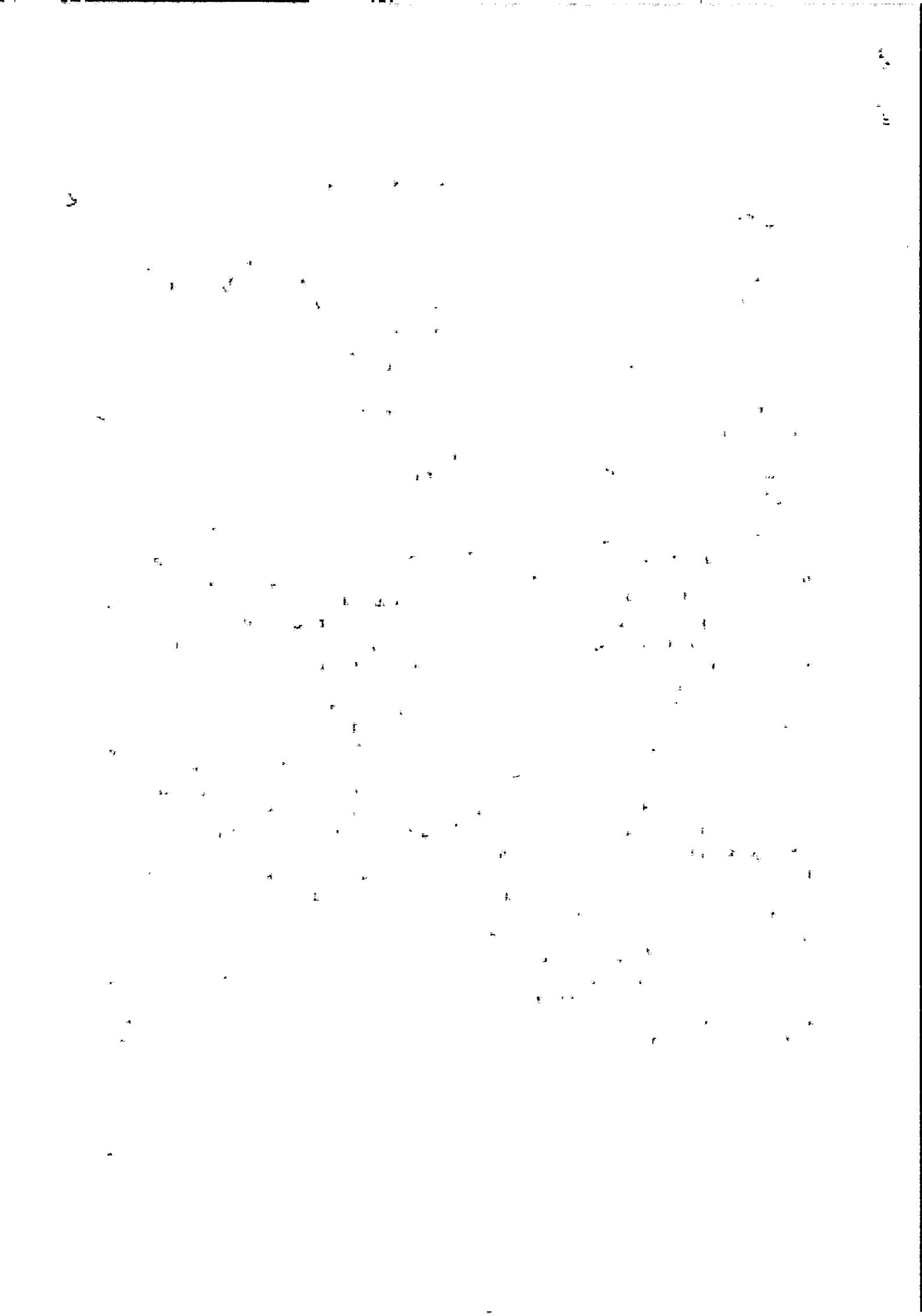


O B R A Z L O Ž E N J E

Žalilac ulaže Žalbu zbog:

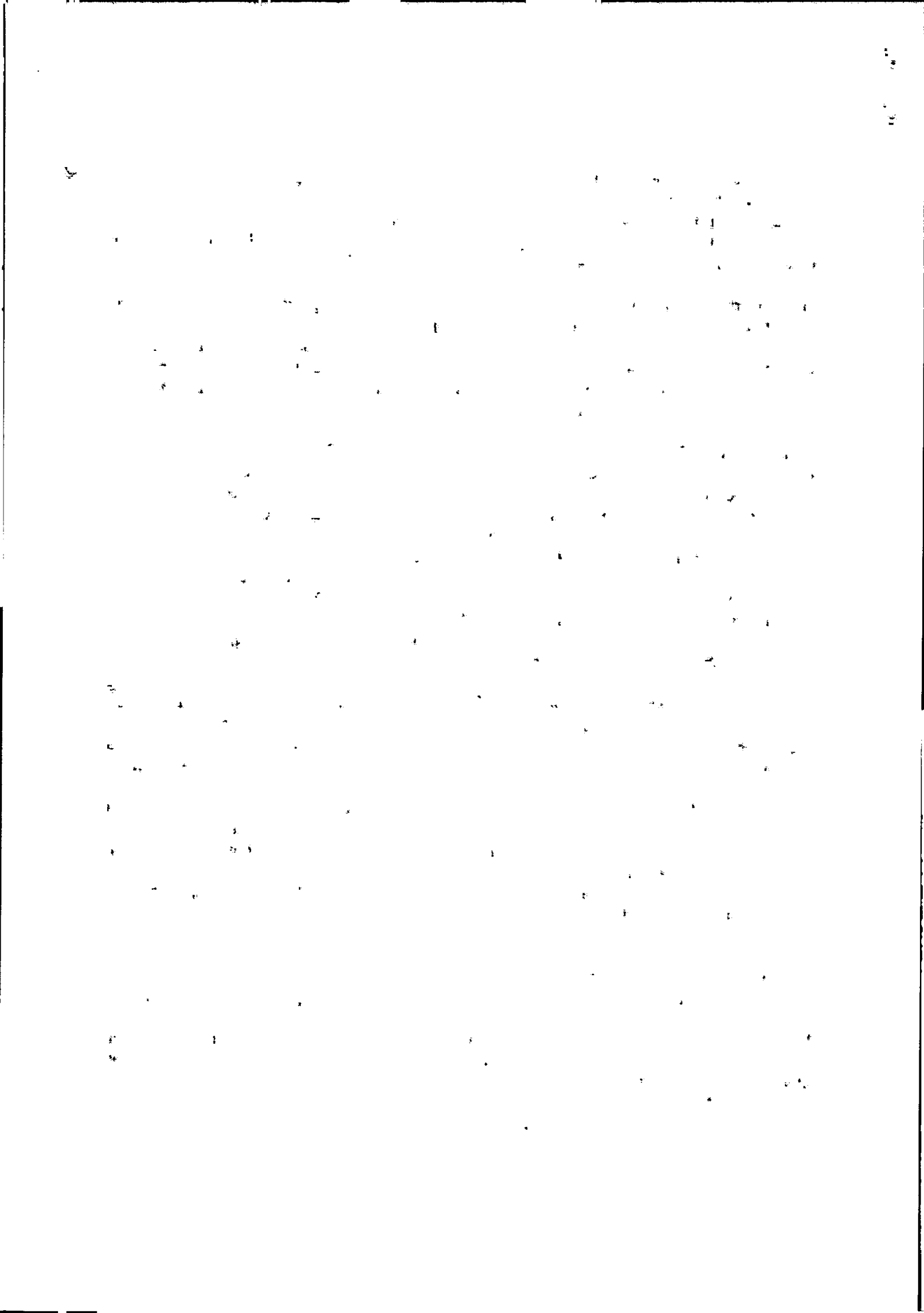
Žalilac je dana 24.03.2021. godine, preuzeo Tendersku dokumentaciju za nabavku robe „NABAVKA GORIVA ZA SLUŽBENA VOZILA CENTRA NA PERIOD OD GODINU DANA" Obavještenje o nabavci broj: 271-7-1-15-3- 4/21 od 23.03.2021. godine.
U skladu odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") blagovremeno i u zakonskom roku izjavljujemo žalbu iz razloga što uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega.
Žalbu ulažemo na tačke 7.2.3. i 7.4. Tenderske dokumentacije.
Obrazloženje
Uvidom u tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: „TD") konstatovano je da ista nije pripremljena u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega, a nepravilnosti se ogledaju u sljedećem.

Tačkom 7.2.3. ugovorni organ zahtjeva da ponuđač dostavi dokaz da posjeduje najmanje dvije benzinske pumpe na lokalitetu ne daljem od 10 kilometara od sjedišta naručioca. Smatramo da ugovorni organ nema zakonski osnov da traži dostavljenje ovog dokaza u okviru TD koji se odnosi na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Članom 46. ZJN propisano je da ugovorni organ može zahtijevati da ponuđači dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dakle ugovorni organ ne može u okvriu sposobnosti za obavljenje profesionalne djelatnosti zahtjevati bilo kakve druge uslove osim onih koji se odnose na registraciju ponuđača. Bilo kakav drugi uslov, kao što je ugovorni organ postavio u TD je nezakonit. Pored navedenog, sve i da je ugovorni organ na drugom mjestu postavio sporni uslov, posjedovanje 2 benzinske pumpe na udaljenosti do 10km, smatramo da je takav uslov nezakonit i diskriminatoran. Bespotrebno ugovorni organ zahtjeva posjedovanje 2 benzinske pumpe na udaljenosti do 10km. Nejasno je zašto ugovorni organ zahtjeva posjedovanje 2 benzinske pumpe na tako bliskoj udaljenosti. Za ugovorni organ je bitno da mu ponuđač obezbjedi traženu količinu goriva, a nebitno je da li će to obaviti na jednoj, dvije, tri ili više pumpnih stanica. Bespotrebnim propisivanjem posjedovanja dvije benzinske pumpe, isključuje se mogućnost učešća u predmetnom postupku ponuđačima koji posjeduju jednu benzinsku pumpu, a koji bi u cjelosti mogli zadovoljiti potrebe za nabavkom goriva ugovornog organa.
Isto tako, nezakonit je uslov kojim se od ponuđača zahtjeva posjedovanje benzinskih stanica i ovakav uslov je u direktnoj suprotnosti sa članom 48. stav 4. ZJN kojim je propisano: „Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima, grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata". Shodno navedenom, ugovorni organ je morao ostaviti mogućnost ponuđačima „da raspolažu kapacitetima drugih subjekata", a ne da zahtjeva isključivo od

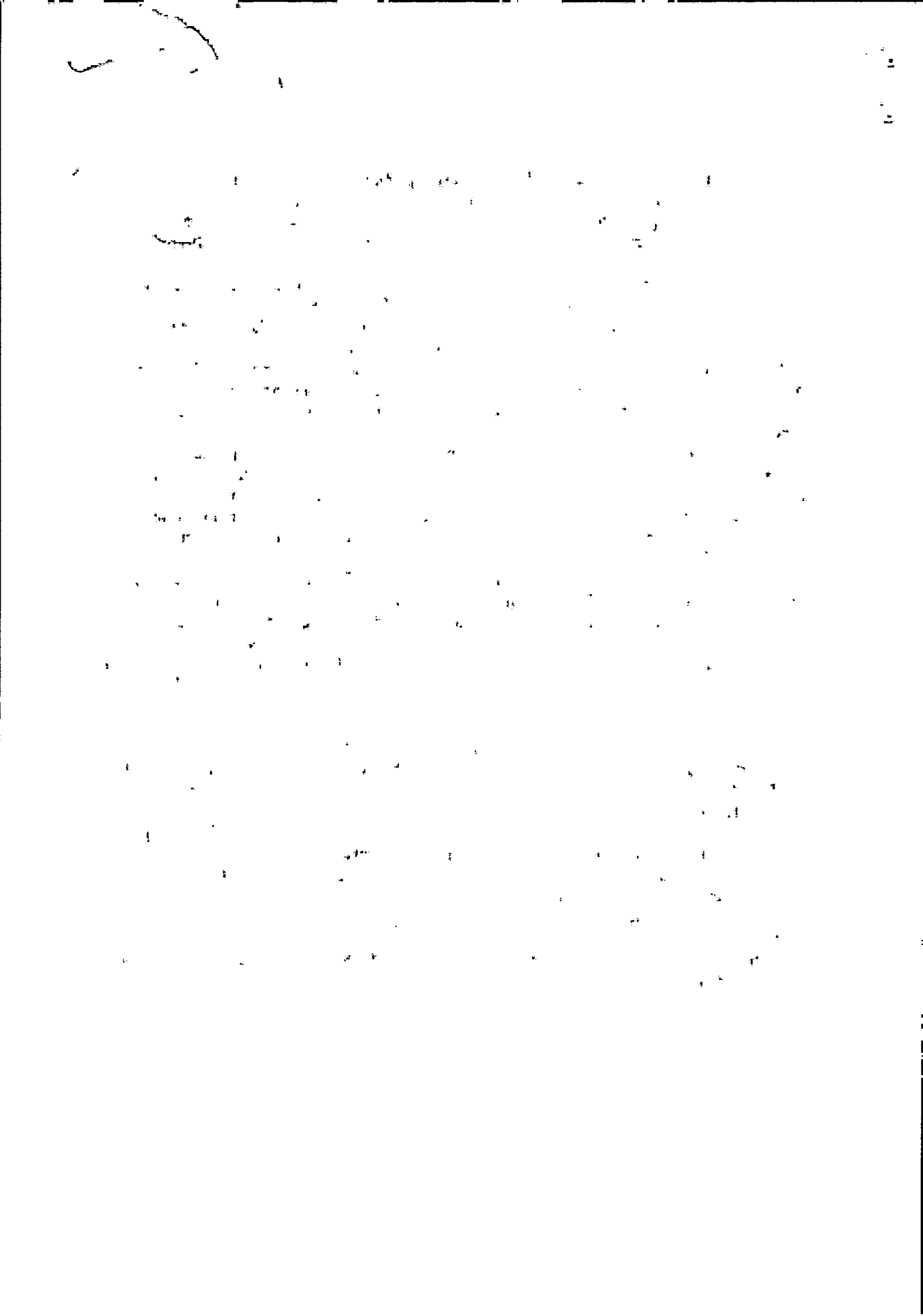


ponuđača da posjeduje benzinske pumpe. Predmetno je u skladu sa stavom KRŽ Filijala Banja Luka izraženim u Rješenju broj JN2-02-07-1-3747-7/20 od 04.03.2021. godine.
Žalilac smatra da je nezakonit uslov da ponuđač posjeduje benzinsku stanicu koja je udaljena maksimalno 10km od sjedišta ugovornog organa. Ovakvim propisivanjem uslova u TD ugovorni organ je prekršio odredbe člana 44. ZJN kojim je propisano sljedeće:
„Člana 44.
(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Kvalifikacijski uslovi koje zahtjeva ugovorni organ imaju ograničavajući karakter i nisu jasni i precizni. Ovo iz razloga što je ugovorni organ kroz propisivanje uslova da je benzinska stanica udaljenja od sjedišta ugovornog organa do maksimalno 10km ograničio konkurenciju na način da predmetni uslov može ispuniti samo jedan ili nekolicina ponuđača. Dalje ugovorni organ nije jasno i precizno odredio kako će se utvrditi daljina benzinske stanice od sjedišta ugovornog organa. Ovakvim propisivanjem, ugovornom organu se ostavlja mogućnost da samovoljno, bez bilo kakvih dokaza, donese odluku da je određena benzinska stanica udaljena više od 10km od sjedišta ugovornog organa i da zbog toga diskvalifikuje ponuđača. Dakle navođenjem udaljenosti benzinske pumpe jeste suprotno svrsi provjere kvalifikacija i ima ograničavajući karakter jer se omogućava učešće ponuđačima koji imaju pumpe na udaljenosti do 10km od ugovornog organa, a eliminiše ponuđače koji imaju benzinske stanice udaljene npr. llkm ili 12km ili 15km.
Pored navedenog, propisivanje udaljenosti benzinskih stanica u krugu do 10km od ugovornog organa, ugovorni organ nije opravdao nikakvim objektivnim razlozima. Ovo naročito treba uzeti u obzir jer se predmetna nabavka odnosi na službena vozila ugovornog organa. Bez obzira na marku vozila kojima raspolaže ugovorni organ, svi proizvođači vozila kao standard ugrađuju napomenu za potrošnju goriva, koja opominje vozača da je gorivo u vozilu gotovo u cjelosti potrošeno. Nakon što se uključi tzv. rezerva vozilo može da pređe još najmanje 30km kod skoro svih vrsta vozila proizvedenih od bilo kojih proizvođača. Dakle sasvim dovoljno, jasno i nediskriminirajuće bi bio uslov da ugovorni organ zahtjeva da ponuđač ima ili raspolaže sa benzinskom pumpom na području Grada Banja Luka. Svako detaljnije propisivanje u smislu udaljenosti benzinske pumpe od ugovornog organa ima ograničavajući karakter. Ugovorni organ je udaljenost benzinskih pumpi mogao kvalifikovati kroz operativni trošak i kriterij ekonomski najpoljnije ponude, pri čemu bi veći broj bodova u okviru ovog potkriterija dobijali ponuđači koji obezbjeđuju niže operativne troškove tj. imaju bliže benzinske stanice. Kako ovo ugovorni organ nije uradio, nego je u TD postavio kao kriterijum dodjele ugovora najnižu cijenu, smatramo da je propisivanjem uslova udaljenost na izuzetno maloj razdaljini od sjedišta ugovornog organa, ugovorni organ grubo prekršio odredbe ZJN i predlažemo da u tom pogledu ispravi predmetnu TD.
Uslovi iz tačke 7.4. ostali su u cjelosti nejasni ponuđačima. Tako spisak izvršenih ugovora nije precizno propisan. Iako se koristi množina „izvršenih ugovora" nejasno je da li bi ponuđač mogao zadovoljiti ovaj uslov i kad bi imao realizovan samo jedan ugovor. Pored navedenog, nejasno je koliko je neophodno da iznosi vrijednost predmetnih ugovora, kakve potvrde trebaju



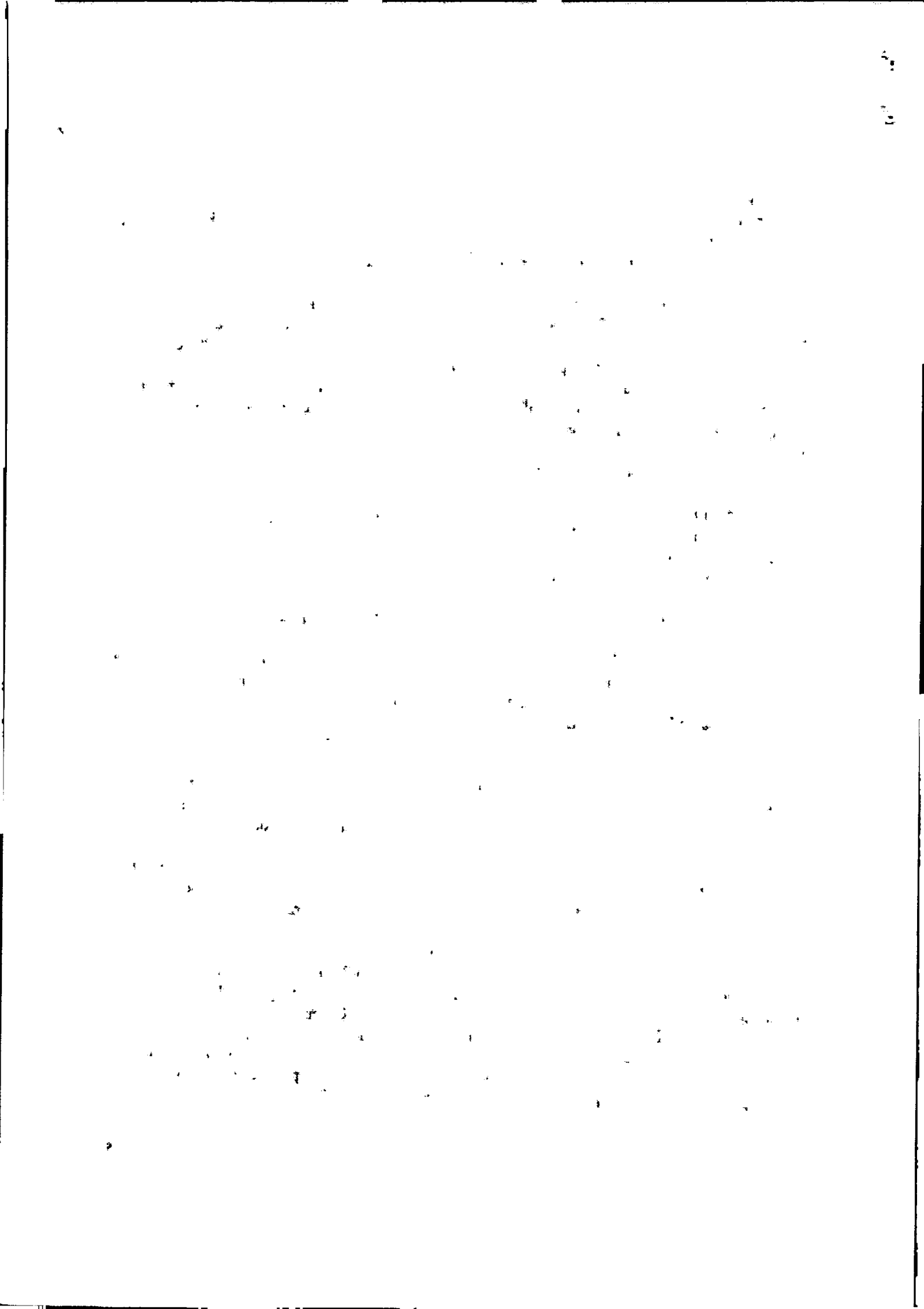
da budu i šta treba da sadržavaju. Dakle nejasno je čime bi to ponuđači zadovoljili ovaj kvalifikatorni uslov koji traži ugovorni organ. Isto tako ugovorni organ suprotno pozitivinim propisima zahtjeva popis tehničke opremljenosti i spisak zaposlenih radnika sa. nazivom zanimanja. Članom 47. stav 3. Zakonom o trgovini RS ("SI. glasnik RS", br. 105/2019) propisano je da benzinska pumpna stanica mora biti opremljena:
nepokretnim položenim cilindričnim rezervoarima koji moraju imati važeće tabele zapremine,
uređajima za istakanje goriva sa elektronsko-digitalnom kontrolom količine istočenog goriva i finansijske vrijednosti goriva, elektronskim mjernim sistemom za kontrolu količine zaprimljenog i istočenog goriva i trenutnom stanju zaliha goriva u rezervoarima,
elektronskom opremom za obavezno automatsko izdavanje računa kupcima za svaku kupovinu goriva izdatim u skladu s propisima kojima se reguliše porez na dodatnu vrijednost,
mjernom letvom za mjerenje nivoa tečnosti u nepokretnim rezervoarima, koja je žigosana važećim žigom nadležnog organa ovlašćenog za kontrolu mjernih uređaja.
Kada ispuni sve navedene uslove, Ministar trgovine i turizma izdaje rješenje kojim se privrednom društvo odobrava vršenje djelatnosti trgovine gorivima. Dakle, sam Zakon o trgovini je propisao uslove koje mora ispunjavati lice koje se bavi trgovinom gorivima, te su shodno tome svaki detaljniji uslovi ugovornog organa bespotrebni i ograničavajući. Dovoljno je da ugovorni organ zahtjeva da je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a svi drugi uslovi su diskriminirajući i imaju za posljedicu ograničavanje stvarne konkurencije.
Pored navedenog, aneksom 9. TD ponuđači dostavljaju izjavu kojom se obavezuje na dostavljanje uzoraka, opisa ili fotografija robe. Ovakva obaveza je u cjelosti napotrebna, s obzirom da je predmet nabavke gorivo, te bi sasvim dostatno bilo da ugovorni organ zahtjeva dostavljanje uvjerenja o kontroli kvaliteta shodno članu 49. tačka e) ZJN. Upravo suprotno, ugovorni organ zahtjeva uzorke, opise i fotografije, a u članu 10. Ugovora o nabavci, ugovorni organ zahtjeva da je roba u saglasnosti sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva, ali u TD ne zahtjeva dostavljanje bilo kakvih dokaza u pogledu kvaliteta goriva. Nejasno je šta bi ugovorni organ radio sa eventualno dostavljenim uzorcima, sam vršio ispitivanje kvaliteta goriva?
Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite Tendersku dokumentaciju za nabavku robe „NABAVKA GORIVA ZA SLUŽBENA VOZILA CENTRA NA PERIOD OD GODINU DANA" Obavještenje o nabavci broj: 271-7-1-15-3-4/21 od 23.03.2021. godine.
Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).
Troškovnik advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)
Tar. broj 2 - sastav žalbe: 240 bodova x 2 KM 480,00 KM
Tar. broj 2-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 240,00 KM Tar.broi 12-paušalna nagrada 25% 180,00 KM
Ukupno: 900,00 KM



Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ no prijemu žalbe ponuđača „ NAFTACO " d.o.o. Banja Luka u zakonskom roku podnosi ovo izjašnjenje.
Žalba se odnosi na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke broj: 01-429-3/21 od 10.03.202 godine .
Ugovorni organ JU Centar za predškolsko vasgštnje i obrazovanje Banja Luka, Obavještenjem broj: 271-7-1-15-3-4/21 od 23.03.2021 godine pokrenuo je postupak javne nabavke goriva za službena vozila Centra na period od godinu dana, procijenjene vrijednosti 19.400,00 KM, žalbu na Tendersku dokumentaciju je zaprimio 26,03.202 godine, te obustavio postupak Javne nabavke goriva za potrebe Centra na period od godinu dana jer je utvrdio da je žalba dozvoljena, izjavljena od strane ovlaštsnog lica i blagovremena ali kako smatra da je neosnovana dostavlja Kancelariji za razmatranje žalbi na odlučivanje.
DOKAZI:
Odluka o pokretnju postupka javne nabavke broj: 01-429/21
RJešenje o imenovanju Komisije
Tenderska dokumentacija broj: 01-429-3/21 od 10.03.2021. godine sa Aneksima 2-9
Obavještenje o nabavci 271-7-1-15-3-4/21 od 23.03.2021. godine
Odluka o obustavi postupka
Žalbe od 26.03.2021. godine - tri primjerka žalbe.

Žalilac u svojoj žalbi osporava 7.2.3. i 7.4. Tenderske dokumentacije broj: 01-429-3/21. Ugovorni organ prije obrazloženja navoda iz žalbe želi posebno istaći da je Tenderska dokumentacija urađena u skladu sa modelima Tenderske dokumentacije i u skladu sa Zakonom. Nesporno je da u tenderskoj dokumentaciji treba da se nađu dokumenti o ispunjavanju uslove iz člana 45, 46, 49. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zakon ne zabranjuje postavljanje i drugih uslova a koji su od značaja za predmetnu nabavku.
Svn navodi u žalbi su neosnovani i proizvoljni i nisu zasnovani na zakonu.

U tački 1. žalbe, žalilac „NAFTACO " d.o.o. Banja Luka ukazuje da je zahtjev ugovornog oprana u tački 7.2.3. Tenderske dokumentacije nezakonit jer ugovorni organ nije mogao staviti kao dokaz posjedovanje najmanje dvije benzinske pumpe na lokalitetu ne daljem od 10 km od sjedišta naručioca.
Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji može zahtjevati druge dokaze ako je to u svrhu i u cilju realizacije predmeta nabavke. U tom smislu tvrdnje žalioca da je to diskriminatorski odnos su proizvoljne i vjerovatno uperene da se na svaki način ospore odredbe iz Tenderske dokumentacije.
Da to nije tačno kako tvrdi žalilac, ugovorni organ obrazlaže:
na području - lokalitetu grada Banja Luka, ugovorni organ ima 28 objekata- dječijih vrtića i to od Lazareva do Starčevice, Obilićeva, Lauša, Petrićevca, Borika i Centra grada. Ugovorni opran dnevno sprema do tri obroka na dan i to za 2000 mališana u tri Cerntralne kuhinje koje se nalaze u Lazarevu (vrtić „Kolibri"), Boriku (vrtić „Plavi čuperak") i Obilićevo (vrtić „Marija Mažar"). Iz tih kuhinja vozilima Centra distribuira se hrana u preostalih 26 vrtića. Ugovorni organ da bi smanjio troškove goriva treba da obezbjedi najmanje 2 benzinske pumpe, da vozilo kojemu nestaje goriva ili kreće sa punkta mora otići na jednu benzinsku pumpu, na onda na liniju



isporuke hrane. Ugovorni organ svake godine, zavisno od utvrđenih budžetskih sredstava za nabavku goriva raspisuje nabavku i u sve i jednoj nabavci to je jedan od dokaza koje traži ugovorni organ. Tačno je da se iz Aktuelnog izvoda može vidjeti kao poslovna jedinica benzinske pumpe, ali ne vidi se razdaljina pumpi u svrhu ispunjavanja uslova. Nadamo se da je sad sasvim jasno da nikog ne dovodi ugovorni organ u diskriminatorski odnos. Kroz ovo obrazloženje i zakonsku obavezu da ugovorni organ sačinjava tendersku dokumentaciju, nemaju mjesta tvrdnje žalioca iznesene u stavkama 2, 3, 4, 5. i 6. obrazloženja žalbe.
U drugom dijelu žalbe (tačka 7.4. Tenderske dokumantacije „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka navodi da su nejasni uslovi, a koji se odnosi na spisak „izvršenih ugovora" i zašto ugovorni organ zahtjeva spisak tehničke opremljenosti i spisak zaposlenih radnika. Isto tako želilac ističe da ni Aneks 9. nije u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni opran nije u pogledu spiska izvršenih ugovora naveo tačan broj, a iz razloga što to može biti i jedan ugovor ili više ako je taj ugovor, odnosno ugovori jednaki ili veći od procjenjene vrijednosti nabavke.
Pravo je ugovornog organa da zahtjeva i više od zakonom propisanog. Kod popisa tehničke opremljenosti, ugovorni organ nije tražio dokumentaciju za objekte, za vozila, već ovjeren popis u smislu izjave ili potvrde da se vidi ozbiljnost ponuđača.
Aneks 9. Tenderske dokumentacije je obavezan je urađen u skladu sa modelom Tenderske dokumentacije i on sadrži više nego što žalilac navodi u obrazloženju žalbe. On sadrži i izjavu o svjesnosti ponuđača o falsifikovanju službene isprave, upotrebu lažne službene ili poslovne isprave i sl.
Iz svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana a što je obrazloženo i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi Banja Luka da u cjelosti odbije žalbu žalioca „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka kao neosnovanu i obaveže ga na troškove postupka.

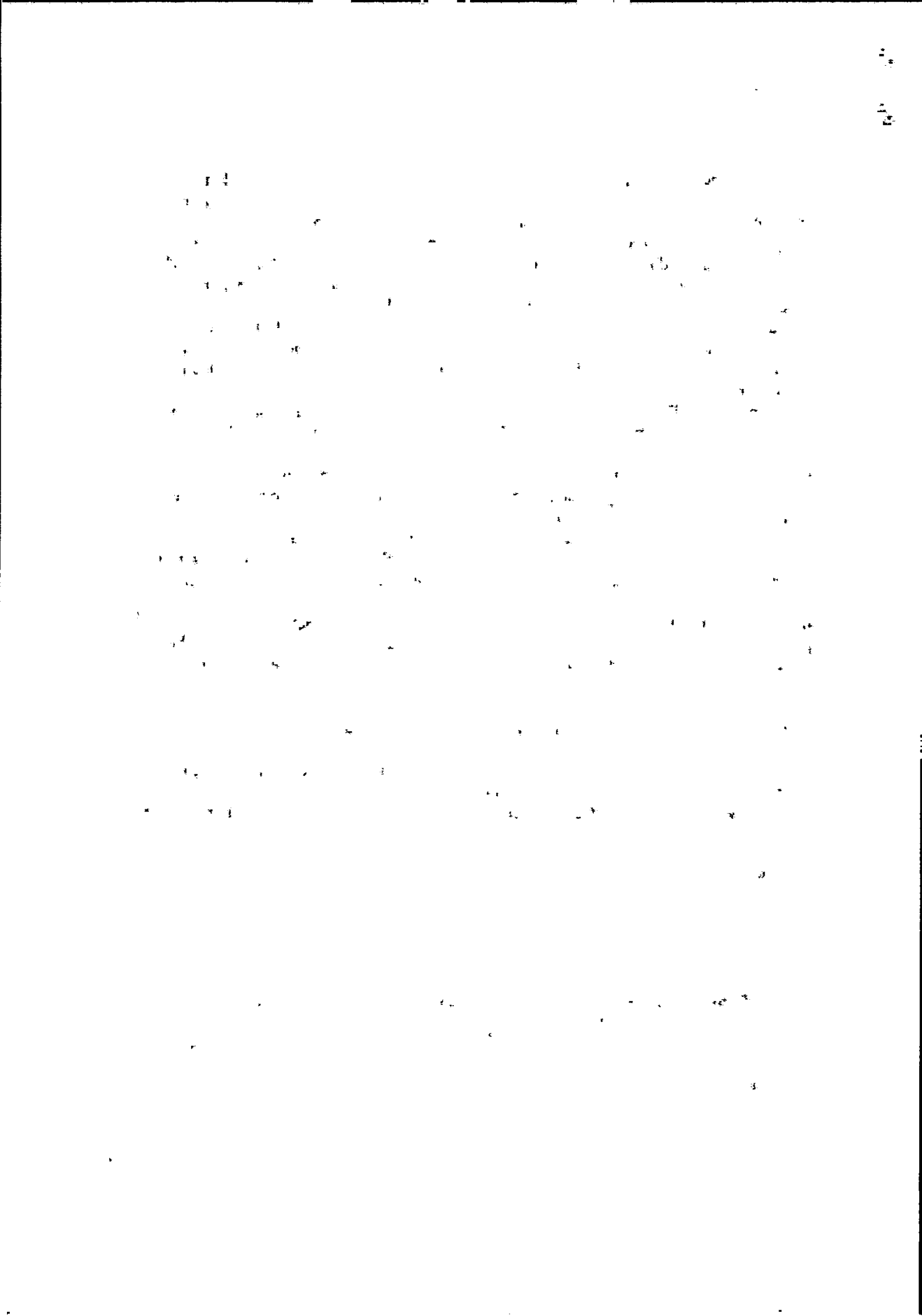
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U pogledu prvog žalbenog navoda, na tačku 7.2.3. Tenderske dokumentacije, isti je osnovan.

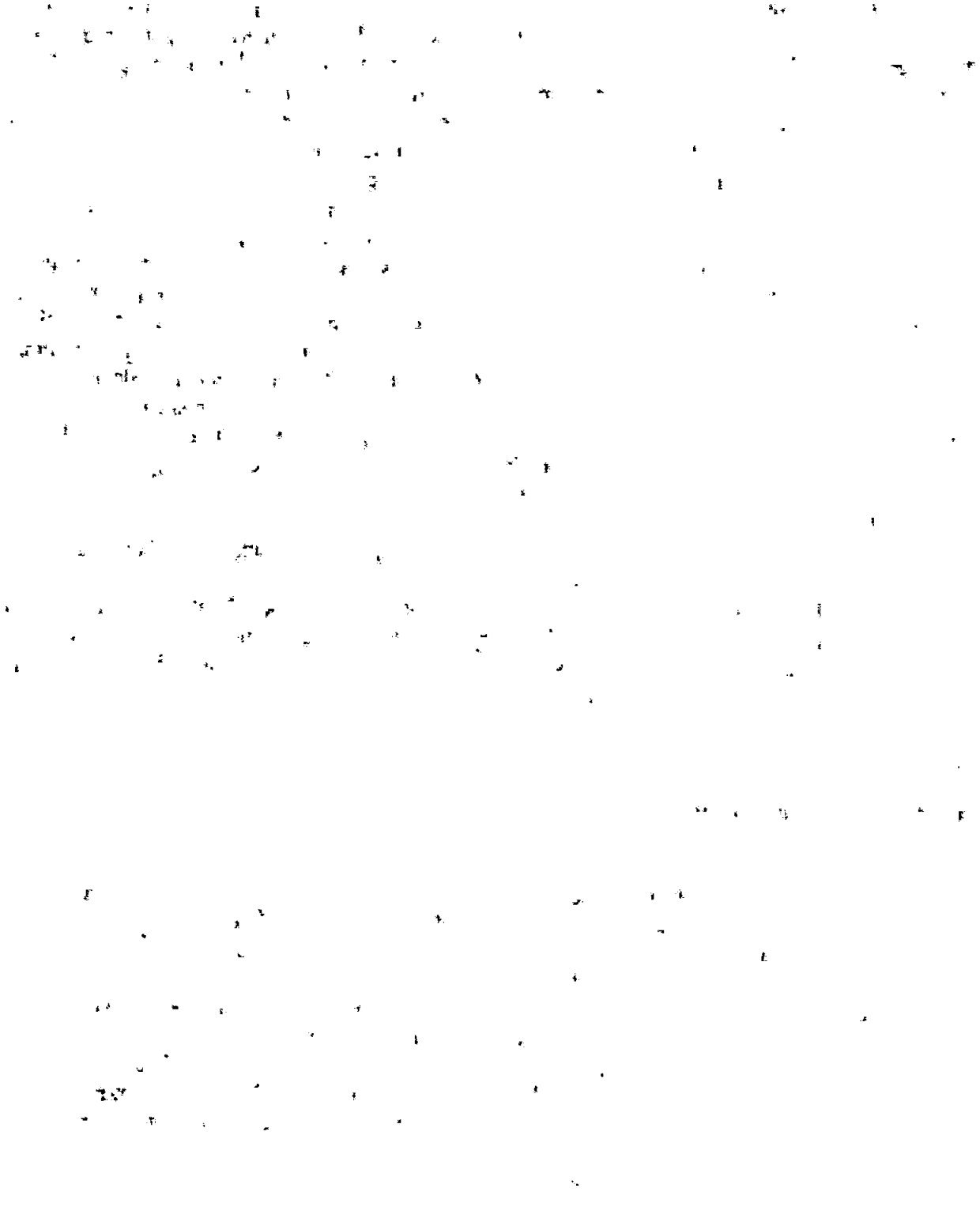
Uvidom u tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: „TD") konstatovano je da ista nije pripremljena u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega, a nepravilnosti se ogledaju u sljedećem.



Tačkom 7.2.3. ugovorni organ zahtjeva da ponuđač dostavi dokaz da posjeduje najmanje dvije benzinske pumpe na lokalitetu ne daljem od 10 kilometara od sjedišta naručioca, smatramo da je takav uslov nezakonit i diskriminatoran jer sužava aktivnu konkurenciju, naime postavlja se logično pitanje zašto ponuđač sa jednom benzinskom pumpom ili sa pokretnim dostavnim vozilom za gorivo nebi mogao biti ponuđač. Za ugovorni organ je bitno da mu ponuđač obezbjedi traženu količinu goriva, a nebitno je da li će to obaviti na jednoj, dvije, tri ili više pumpnih stanica. Bespotrebnim propisivanjem posjedovanja dvije benzinske pumpe, isključuje se mogućnost učešća u predmetnom postupku ponuđačima koji posjeduju jednu benzinsku pumpu, a koji bi u cjelosti mogli zadovoljiti potrebe za nabavkom goriva ugovornog organa.
Isto tako, nezakonit je uslov kojim se od ponuđača zahtjeva posjedovanje benzinskih stanica i ovakav uslov je u direktnoj suprotnosti sa članom 48. stav 4. ZJN kojim je propisano: „Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. Shodno navedenom, ugovorni organ je morao ostaviti mogućnost ponuđačima „da raspolažu kapacitetima drugih subjekata", a ne da zahtjeva isključivo od ponuđača da posjeduje benzinske pumpe. Traženje da ponuđač posjeduje benzinsku stanicu koja je udaljena maksimalno 10km od sjedišta ugovornog organa, ovakvim propisivanjem uslova u TD ugovorni organ je prekršio odredbe člana 44. ZJN kojim je propisano sljedeće:
„Člana 44.
(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

U pogledu drugog žalbenog navoda, koji se odnose na tačku 7.4. Tenderske dokumentacije, isti nije osnovan, iz slijedećih razloga.

Navod da su nejasni uslovi, a koji se odnosi na spisak „izvršenih ugovora" i zašto ugovorni organ zahtjeva spisak tehničke opremljenosti i spisak zaposlenih radnika. Isto tako žalilac ističe da ni Aneks 9. nije u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Naime, pravo je ugovornog organa da zahtjeva i više od zakonom propisanog. Kod popisa tehničke opremljenosti, ugovorni organ nije tražio dokumentaciju za objekte, za vozila, već ovjeren popis u smislu izjave ili potvrde da se vidi ozbiljnost ponuđača.
Aneks 9. Tenderske dokumentacije je obavezan je urađen u skladu sa modelom Tenderske dokumentacije i on sadrži više nego što žalilac navodi u obrazloženju žalbe. On sadrži i izjavu o savjesnosti ponuđača o falsifikovanju službene isprave, upotrebu lažne službene ili poslovne isprave i sl.



Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- NAFTACO d.o.o. Banja Luka
- Javna ustanova Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A